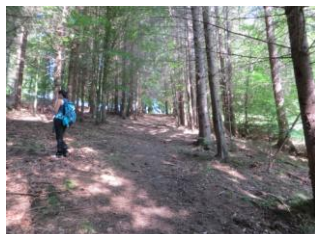




Universitatea  
Ștefan cel Mare  
Suceava

*UEFISCDI*  
INOVARE SI CREATIVITATE



## **Analiza impactului antreprenoriatului instituțional în gestionarea durabilă a pădurilor în România prin instrumente socio-economice și de teledeteție (INFORMA)**

Contract PN-II-RU-TE-2012-3-0304, nr. 32/29.04.2013

### **Sinteza percepțiilor managerilor ocoalelor silvice certificate aflate în administrare privată privind procesul de certificare și implicarea lor în politica forestieră națională**

Autori: Liviu Nichiforel, Ramona Scriban

**Nota: Datele sunt în curs de analiză și publicare. A nu se cita date din această versiune.**

Septembrie 2014

## Desfășurarea sondajului

În cadrul proiectului de cercetare INFORMA ([www.silvic.usv.ro/informa](http://www.silvic.usv.ro/informa)) a fost desfășurat în luna iunie 2014 un sondaj de opinie pentru identificarea oportunităților și barierelor pe care administrația privată a pădurilor le întâmpină în actualul context legislativ.

Chestionarul a fost creat în platforma Google Drive și distribuit la toate cele 15 Ocoale Silvice Private certificate din România aflate în baza de date FSC® internațional ([www.info.fsc.org](http://www.info.fsc.org)). Au fost înregistrate 12 răspunsuri de rata de răspuns este de 80%.

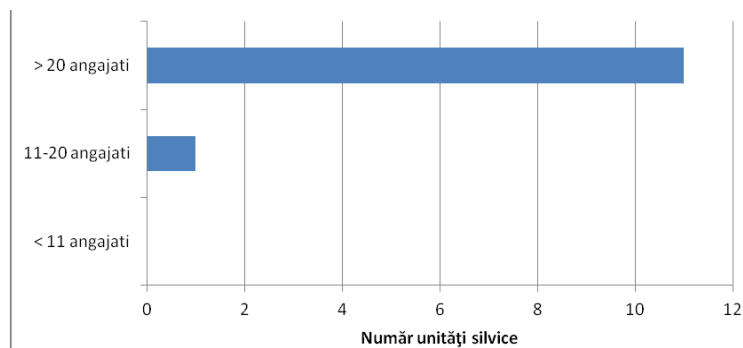
Nr. crt.	Denumirea	Suprafața [ha]	Răspunsuri
1	Ocolul Silvic Municipal Baia Mare R.A.	8452	Da
2	Ocolul Silvic Privat Baraolt	14291	Da
3	Ocolul Silvic Pădurile Șincii R.A.	14875.3	Da
4	RPL Kronstadt R.A.	13487.40	Da
5	RPL Ocolul Silvic Pădurile Făgărașului R.A.	22313.20	Nu
6	RPL A Pădurilor Piatra Craiului R.A.	9450.00	Nu
7	S.C. Ocol Silvic Cascade Empire S.R.L	13618.80	Da
8	RRPL a Pădurilor Stejarul R.A.	8779.40	Da
9	Ocolul Silvic Ciucaș R.A.	5862.20	Da
10	Ocolul Silvic Comunal Telciu R.A.	17573.00	Nu
11	S.C. Ocolul Silvic de Regim Gheorgheni SA		Da
12	Ocolul Silvic Privat Frumoasa - M- Ciuc		Da
13	Ocolul Silvic Privat Praid	69024.00	Da
14	Ocolul Silvic Particular Liban - Zetea		Da
15	Ocolul Silvic Privat Odorheiu Secuiesc		Da
<b>Total</b>		<b>175413,1</b>	<b>12/15</b>

**Chestionarul a adresat 4 teme:** identificarea caracteristicilor ocoalelor silvice, percepțiile privind procesul de certificare a pădurilor, veniturile și investițiile ocoalelor silvice și gradul de implicare a ocoalelor în politica forestieră națională.

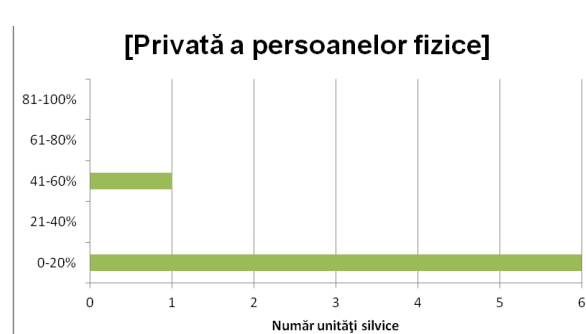
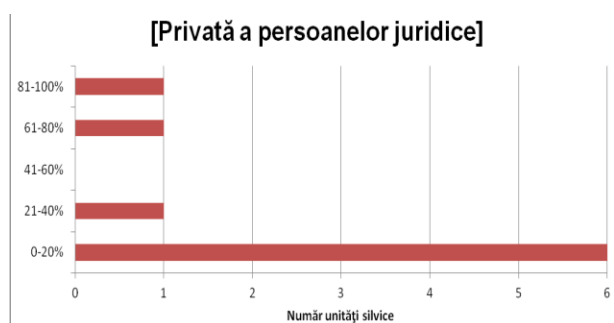
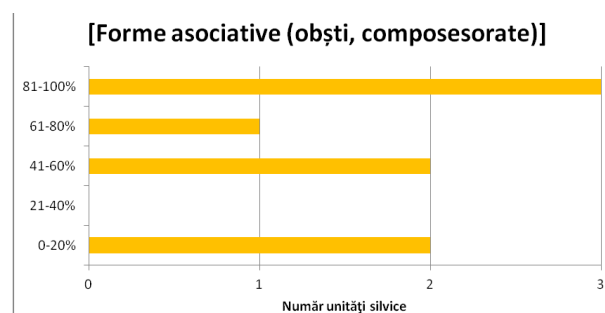
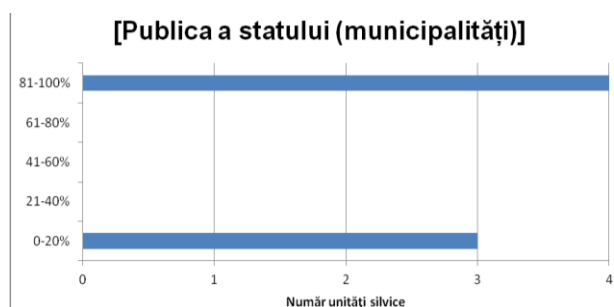
Rezultatele pe cele 4 teme sunt prezentate sintetic în continuare.

## 1. Caracteristicile ocoalelor silvice pentru care s-au primit răspunsuri

### 1a. Care este numărul angajaților din cadrul ocolului silvic?



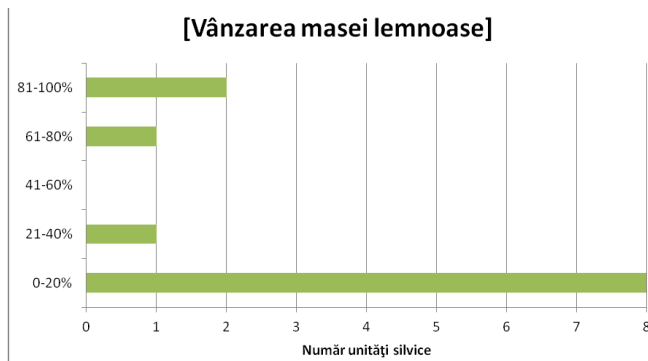
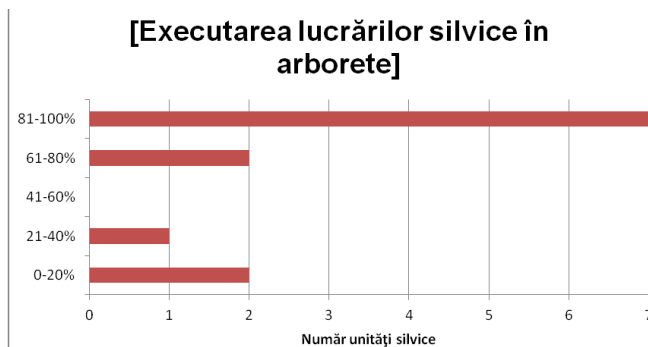
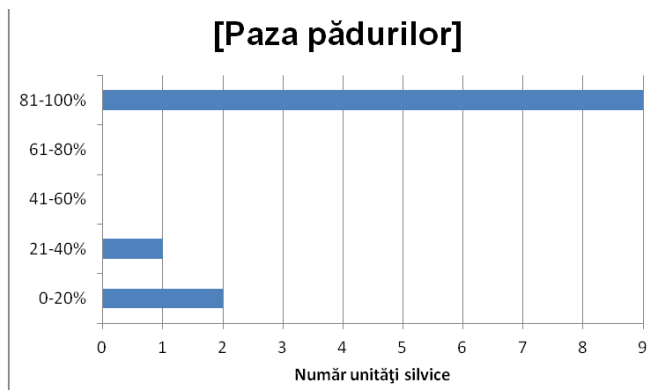
### 1b. Care este forma de proprietate asupra pădurilor administrate?



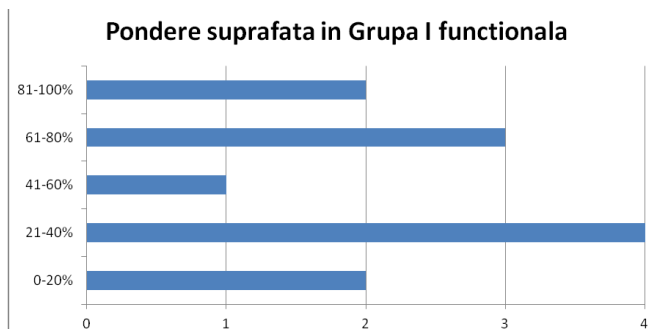
### 1c. Suprafețe minime și maxime administrate

În 7 unități silvice există suprafețe minime aflate în administrare mai mici sau egale cu un 1 ha/proprietar. Doar două unități silvice respondente administrează o suprafață de pădure care aparține unui singur proprietar (n.b. municipalități).

**1d. Ocolul silvic asigură pe bază de contract:**



**1e. Care este ponderea estimativă a pădurilor care aparțin grupei funcționale I – păduri cu rol de protecție? [%]**



## 2. Percepții privind certificarea pădurilor

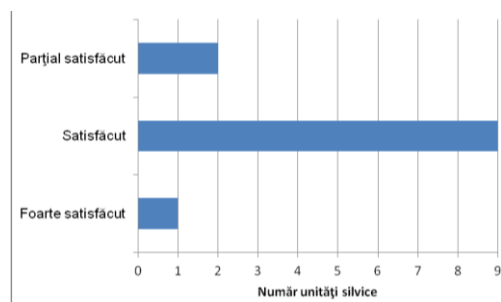
2a. Care a fost rațiunea principală pentru care ați certificat pădurile din cadrul ocolului silvic:

Rațiune	Frecvența
Gospodărirea durabilă a pădurilor/ recunoașterea managementului responsabil	4
Îmbunătățirea managementului forestier	4
Imagine pozitivă	2
Cerința pentru produse certificate	3
Valorificarea economică superioară a lemnului/ beneficii pe piața lemnului	5
Dezvoltarea pieței – atragerea de noi cumpărători	2

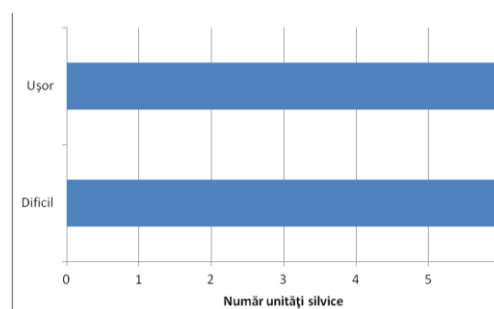
2b. Care din următoarele afirmații privind certificarea pădurilor considerați că sunt ADEVĂRATE:

Afirmație	Fals	Parțial adevărat	Adevărat	Foarte adevărat
[Certificarea pădurilor a contribuit la o vânzare mai bună a masei lemnoase de către proprietari]	1	6	5	0
[Certificarea pădurilor contribuie la stoparea tăierilor ilegale la nivel regional]	6	4	2	0
[Certificarea pădurilor asigură păstrarea pădurilor cu valoare ridicată de conservare]	1	2	6	3
[Certificarea pădurilor impune măsuri care contravin normelor tehnice în vigoare]	8	3	1	0
[Certificarea pădurilor a contribuit la creșterea siguranței muncii în activitatea de exploatare]	0	1	8	3
[Certificarea pădurilor este un instrument birocratic cu beneficii doar teoretice]	7	5	0	0
[Certificarea pădurilor implică costuri mai mari decât beneficiile]	6	6		
[Certificarea pădurilor a contribuit la îmbunătățirea relațiilor cu comunitățile locale]	2	4	5	1

2c. Cât de satisfăcut sunteți de decizia de certificare a pădurilor?



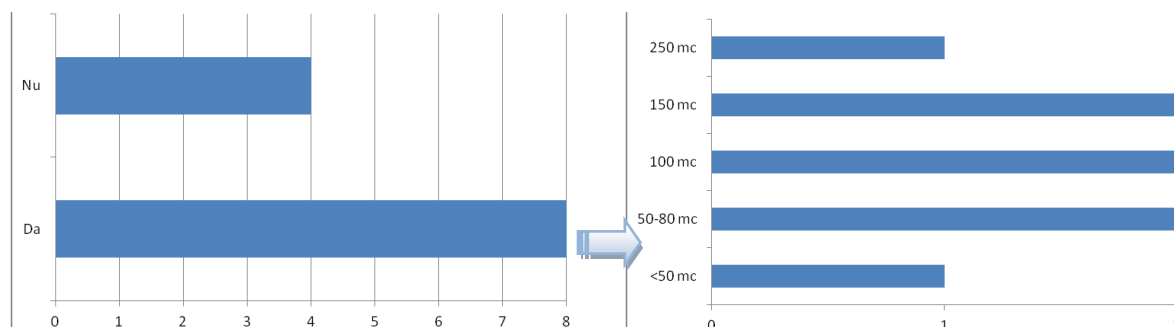
2d. Cum evaluați dificultatea procesului de certificare a pădurilor din cadrul ocolului dumneavoastră?



**2e. Care din următoarele cerințe de certificare necesită eforturi foarte mari pentru a fi implementate în practică:**

Afirmație	Frecvența răspunsurilor
Prevenirea scoaterii masei lemnoase pe pâraie	10/12
Asigurarea echipamentelor de protecție la exploatare	4/12
Identificarea și cartarea pădurilor cu valoare ridicată de conservare	4/12
Consultarea comunităților locale	2/12
Combaterea dăunătorilor prin interzicerea unor substanțe chimice	2/12
Asigurarea zonelor de 5% protecție integrală și de 10% conservare	1/12
Menținerea lemnului mort	0/12
Altele [birocrația greoaie]	1/12

**2f. În cadrul ocolului există situații de furt de lemn pentru foc, din partea populației sărace? Dacă DA, care este volumul anual estimativ de lemn sustras ilegal ca lemn de foc ?**



**2g. Care sunt mijloacele prin care încercați să reduceți presiunea furturilor de lemn de foc:**

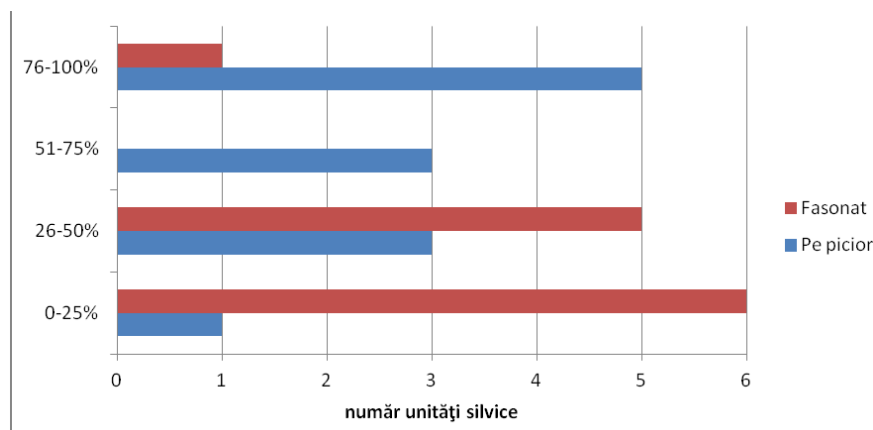
Afirmația	Frecvența răspunsurilor
O pază mai bună și amenzi drastice	3/12
Integrarea populației sărace în activitățile ocolului și compensarea acestora	4/12
Donarea unor cantități de lemn	4/12
Nu există soluții	0/12

### 3. Venituri și investiții

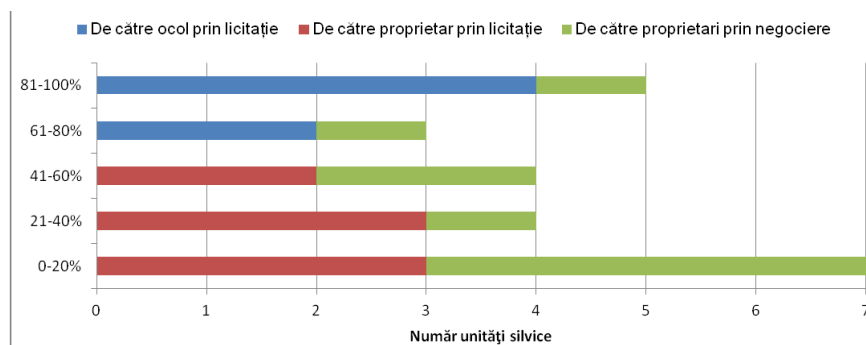
3a. Alegeți din listă în ce domenii s-a investit și în ce proporție: [cifrele din tabel reprezintă numărul ocoalelor silvice respondente]

Domenii	Propoția investițiilor din total					
	fără date	0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%
[Împăduriri]	2	8	1			1
[Drumuri forestiere]	3	5	2	1	1	
[Lucrări silvotehnice]	4	6	2			
[Instrumente de punere în valoare]	3	7	1		1	
[Tehnologii moderne de exploatare]	5	5		2		
[Dotări pentru paza pădurii (mașini, arme)]	1	5	4	2		
[Sedii de ocol, cantoane]	4	3	2	1	2	

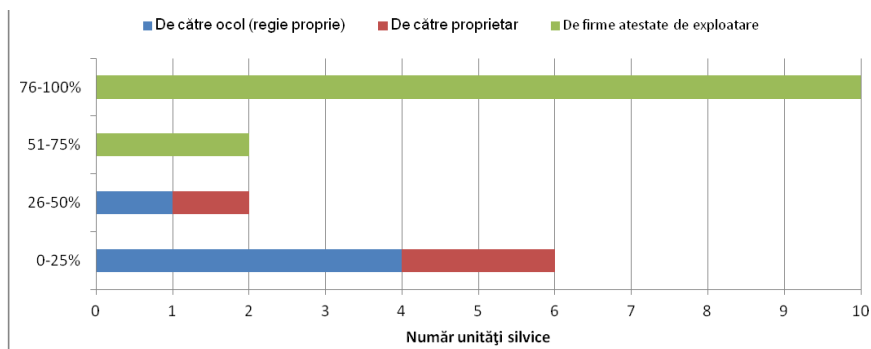
3b. După estimarea dumneavoastră, masa lemnoasă extrasă în urma lucrărilor aplicate se vinde:



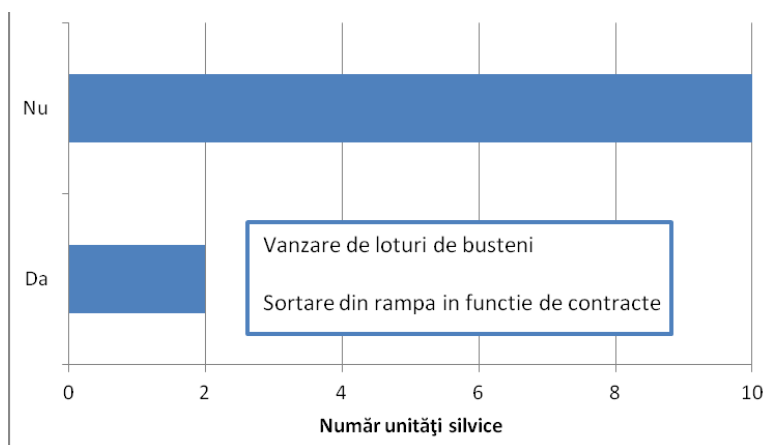
3c. După estimarea dumneavoastră, vânzarea masei lemnoase pusă în valoare în cadrul ocolului se face:



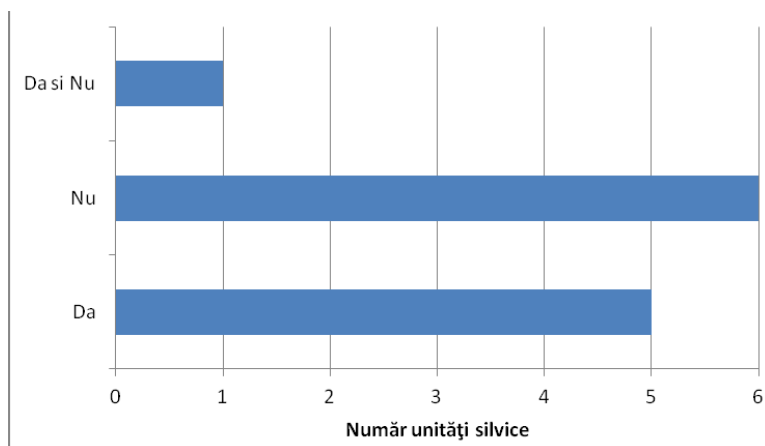
**3d. După estimarea dumneavoastră, exploatarea partizilor din cadrul ocolului este realizată:**



**3e. Ați implementat forme de comercializare mai eficiente a masei lemnoase? Dacă DA, dați un exemplu:**

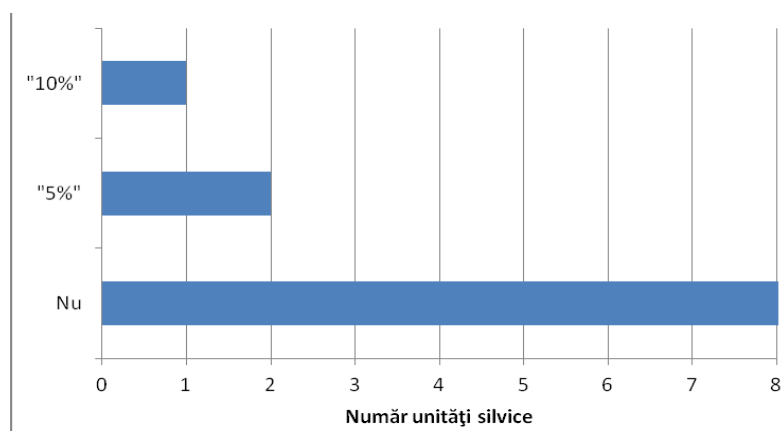


**3f. Considerați că tendința de monopolizare a pieței lemnului de rășinoase de către marii procesatori este benefică proprietarilor privați datorită prețurilor mari pe care le obțin?**

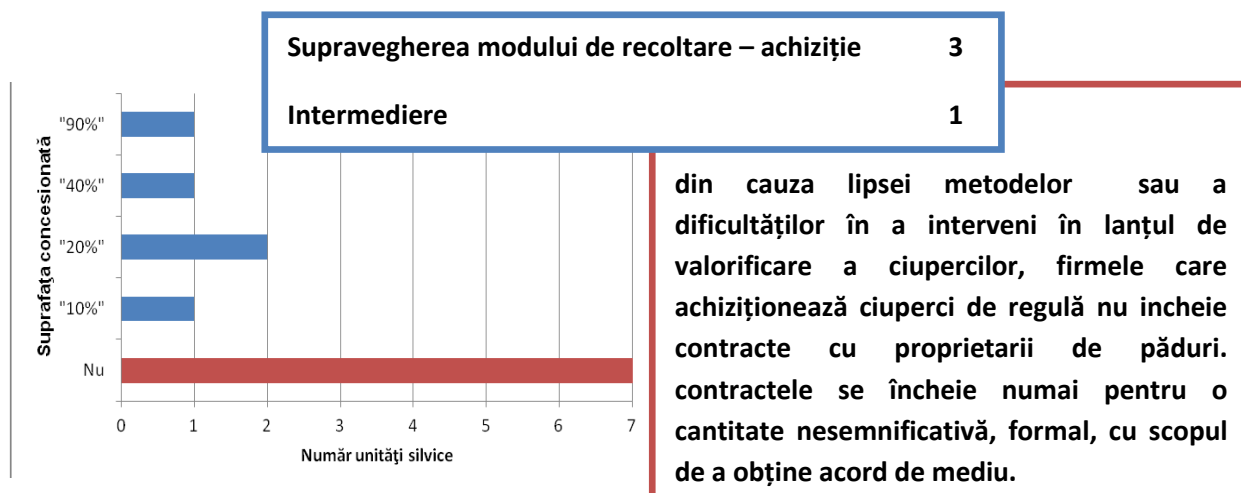




**3g. Există vreo contribuție în venitul proprietarilor a produselor ne-lemnoase sau a serviciilor ecosistemice? (produse ne-lemnoase- colectarea de plante medicinale, ciuperci, afine, etc servicii ecosistemice date de protecția solului contra eroziunilor, protecția biodiversității, etc)**

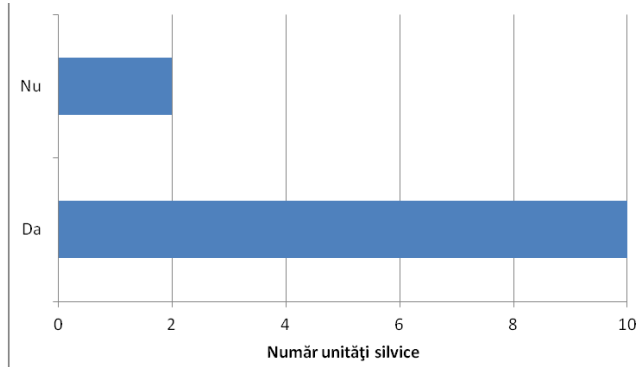


**3h. Există contracte de concesiune a terenului pentru culegerea de ciuperci sau fructe de pădure? Dacă DA, care este rolul ocolului în implementarea acestor contracte?**

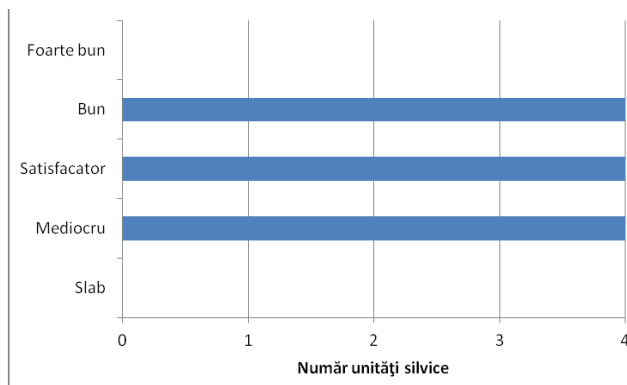


## 4. Implicarea ocolului în politica forestieră națională

### 4a. Ocolul silvic face parte dintr-o formă de asociere cu putere de lobby?



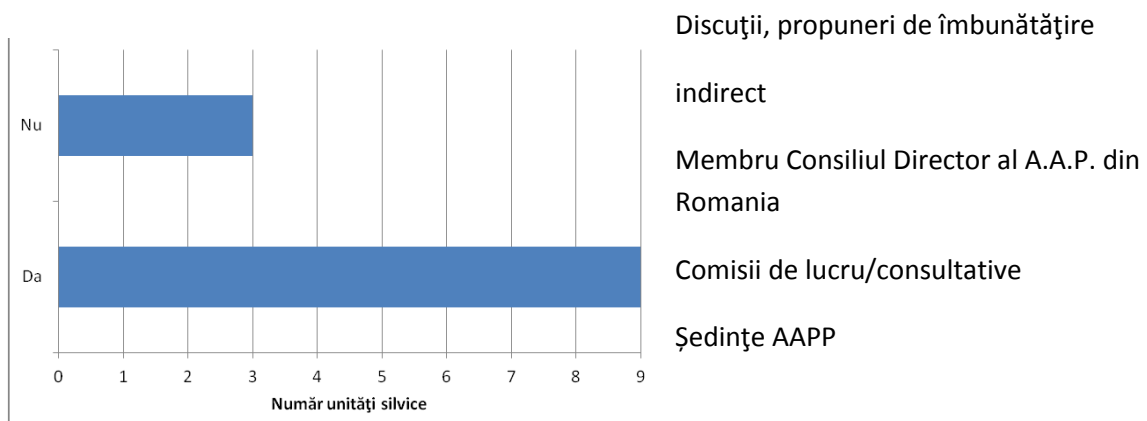
### 4b. Cum considerați actualul cod silvic (2008)?



### 4c. Participați sau ați participat la dezbateri privind crearea unui nou cod silvic? Da, prin:

Participant de mai multe ori în comisiile ministeriale de propuneri a unui nou cod silvic

Prin reprezentanți ai asociațiilor



#### 4d. Considerați utilă propunerea de a impune vânzarea masei lemnoase doar la drum auto?

Răspuns	Frecvență	Argumentare
<b>Da</b>	<b>1</b>	Poate elimina diferențele față de punerea în valoare
<b>Nu</b>	<b>11</b>	<p>Problema valorificării lemnului din păduri nu e treaba codului silvic</p> <p>Întrucât nu există capacitatea tehnică și organizatorică de a face acest lucru, o proporție de max. 40% ar fi suficientă. Există riscul saturării pieței locale de lemn, degradarea lemnului, din lipsa de desfacere rapidă în condițiile unei cantități mari de masă lemnoasă.</p> <p>Orice se poate dejuca.</p> <p>Proprietarii de păduri au dreptul de a decide asupra modului de vânzare a lemnului Nu, fiindcă nu sunt condiții.</p> <p>Produsele din rărituri, chiar și igienă, din perspectiva proprietarului de pădure se vând mai eficient ca lemn pe picior.</p> <p>Mărimea limitată a platformelor primare nu permite depozitarea unor cantități mari de material lemnos.</p> <p>Greu de realizat.</p> <p>Cresc costurile cu personalul în cadrul ocolului.</p> <p>Va permite anumitor firme mari să monopolizeze piața lemnului, mai ales a celui de rășinoase, se vor crea mari disfuncționalități la nivelul ocoalelor silvice datorate cantităților mari de material lemnos care vor trebui recepționate, sortate, expediate, etc.</p>

#### 4e. Considerați eficientă noua reglementare privind urmărirea traseului lemnului prin generarea unui cod unic SUMAL pe dispozitive smartphone?

Răspuns	Frecvență	Argumentare
<b>Da</b>	<b>0</b>	
<b>Nu</b>	<b>12</b>	<p>E complicată, greoaie, fără rezultate.</p> <p>Nu, întrucât multe zone nu au semnal telefonic, nefamiliarizarea personalului cu utilizarea smartphone-urilor, volumul mare de date, în timp scurt</p> <p>Come on!</p> <p>Nu, se complică în mod inutil modul de completare a documentelor de transport. După părerea mea paza pădurii, inclusiv combaterea furtului de lemn se realizează în pădure, nu pe mijloacele de transport.; am rezerve asupra posibilităților tehnice de realizare a acestei cerințe (lipsa legăturii la internet, etc)</p> <p>Nu, fiindcă nu rezolvă nimic.</p> <p>Nu reprezintă o soluție pentru materialul lemnos transportat fără avize, în plus se îngreunează eliberarea documentelor la pădure. Pentru țelul urmărit trebuiesc găsite alte soluții: ex. Jandarmeria forestieră, bine gândit, în strânsă colaborare cu pădurarii ocolului.</p> <p>Personalul nu este pregătit suficient, iar orice lucru complicat generează inerent erori.</p> <p>Imposibil de realizat și inutil.</p> <p>D.p.d.v. al ocolului, la ora actuală, nu generează decât cheltuieli materiale și de personal.</p> <p>Nu</p> <p>Este ineficientă și nu urmărește materialul lemnos tăiat ilegal ce se transportă fără forme legale.</p> <p>Un sistem complicat va genera mari disfuncționalități.</p>

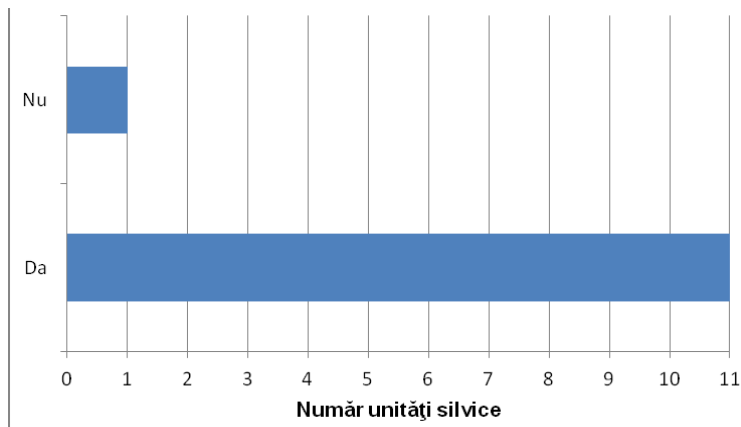
#### 4f. Considerați că certificarea pădurilor este suficientă pentru a îndeplini cerințele cerute de implementarea sistemului "due dilligence"?

Răspuns	Frecvență	Argumentare
<b>Da</b>	10	Este destul de cuprinzătoare Prin factură se urmărește traseul lemnului Actualele norme sunt peste normativele europene Deoarece certificarea pădurii atestă proveniența materialului lemnos. Impune urmărirea lanțului de custodie Certificarea pădurilor implică un management durabil al pădurilor
<b>Nu</b>	2	

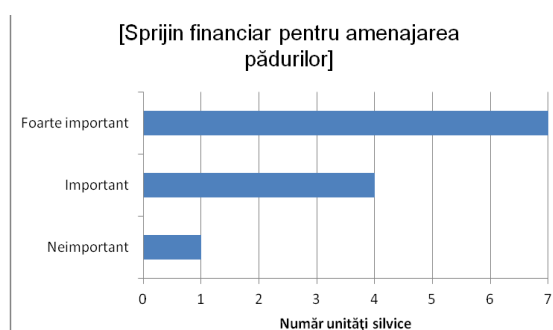
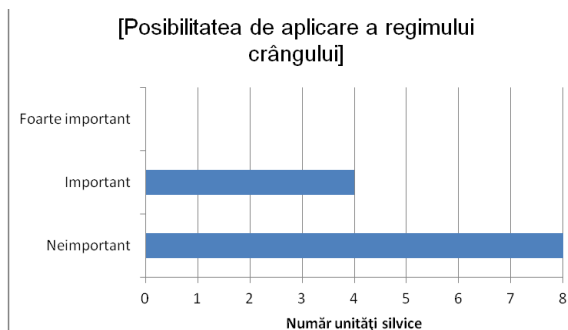
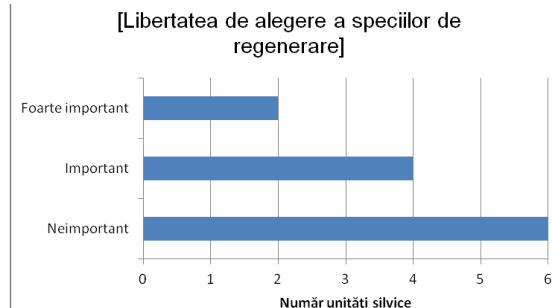
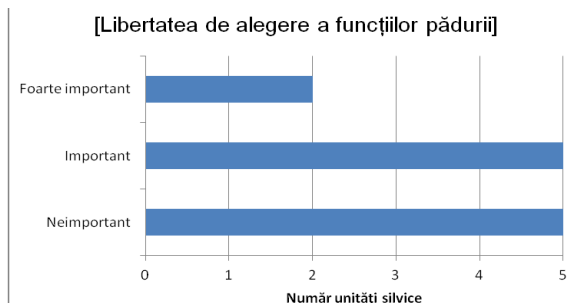
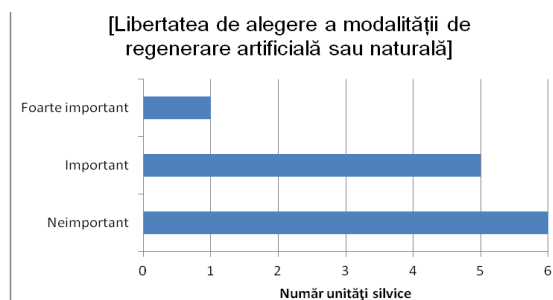
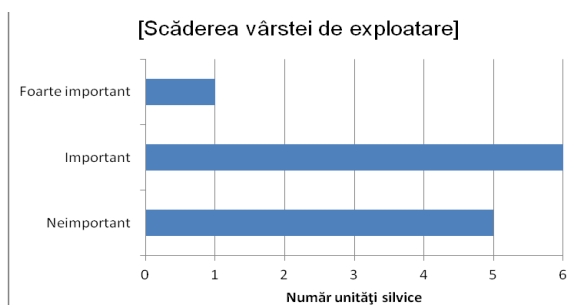
#### 4g. Enumerați principalele trei elemente pe care le-ați dori implementate într-o nouă versiune de cod silvic:

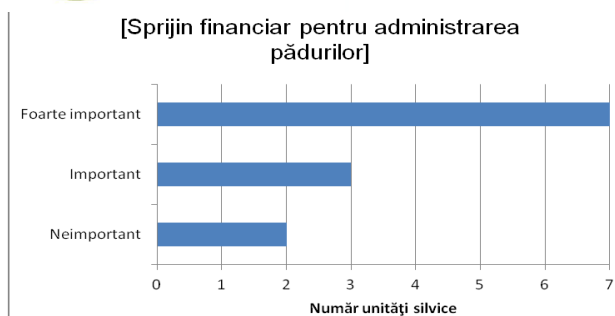
Categorie	Elemente enumerate
<b>Tipul codului</b>	Să se refere la problemele generale Cod silvic nestufos, ca o lege a legilor, care să deschidă cale reglementărilor subsecvente în sectorul forestier Codul silvic să fie în concordanță cu strategia pe termen mediu și lung
<b>Administrare</b>	Modul de gospodărire unitar al proprietatilor silvice Administrarea prin ocoale de regim Monopolul RNP să nu fie legiferat prin codul silvic Stabilirea clară a statutului ocolului de tipul regie publică sau ocol de regim silvic Deciziile să aparțină exclusiv personalului de specialitate, cu consultarea proprietarilor, fără ca aceasta să fie o condiție obligatorie Egalitate între ocoale de stat și privat
<b>Amenajare</b>	Rezolvarea problemei amenajamentelor silvice pentru proprietățile forestiere mici Amenajamente silvice sumare, sau numai metode de bune practici pentru proprietarii mici - sub 10 ha Introducerea tratamentelor continuă pentru proprietăți mici Reducerea cic de tăiere Posibilitatea executării de taieri rase pe suprafețe mai mari, pentru arboretele bătrâne Simplificarea normelor tehnice
<b>Stabilirea posibilității</b>	Posibilitate decenală flexibilă Eliminarea posibilității pentru secundare Posibilitatea micilor proprietari de a exploata un volum mai mare fără amenajament silvic Să fie posibilă depășirea posibilității amenajamentului în cazul calamităților naturale. Adaptarea posibilității de produse principale și în funcție de starea actuală a pădurii și condițiile economice
<b>Regimul ciocanelor</b>	Renunțarea la ciocanele de marcat cel puțin la răritura Neobligativitatea marcării lucrărilor de îngrijire (rărituri)
<b>Compensații</b>	Pășunile împădurite cu consistența peste 0,4 să fie considerată pădure doar cu acordul proprietarului de drept, și pe baza unor compensații oferite în schimb. Metode de cointeresare pentru regenerarea pădurilor, compensații pentru menținerea pădurilor Pentru fiecare restricție să fie oferite și compensații. Compensații pentru păduri Posibilitatea utilizării fondului de conservare în mai multe scopuri( ex: cheltuieli pentru administrarea pădurilor cu rol de protecție)
<b>Tăieri ilegale</b>	Furtul de material lemnos să fie considerat infracțiune indiferent de cantitate

#### 4h. Ați dori modificarea actualelor norme tehnice de amenajare și silvicultură?

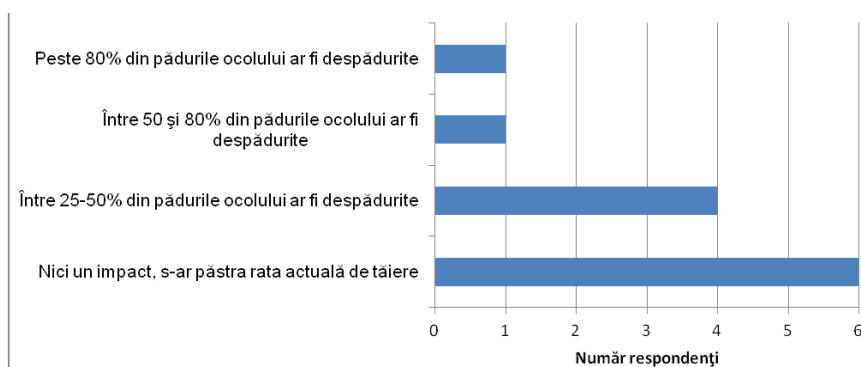


#### 4i. Care din următoarele elemente credeți că sunt importante a fi modificate în normele tehnice pentru gestionarea corespunzătoare a pădurilor private?

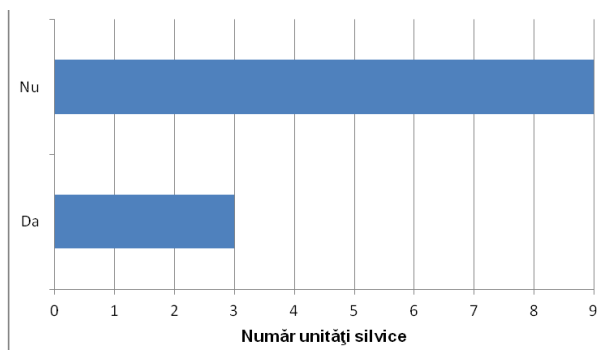




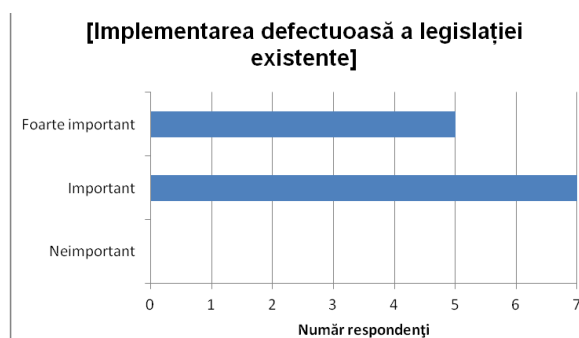
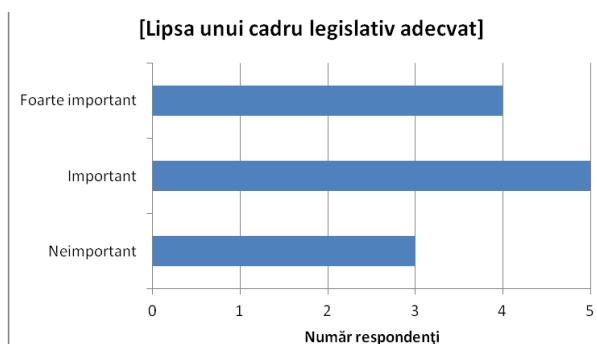
**4j. În ipoteza în care proprietarii de pe raza ocolului dumneavoastră ar avea libertate totală de decizie asupra modului de gestionare a pădurilor, care considerați că ar fi impactul în procentul de despădurire, pe următorii 10 ani:**



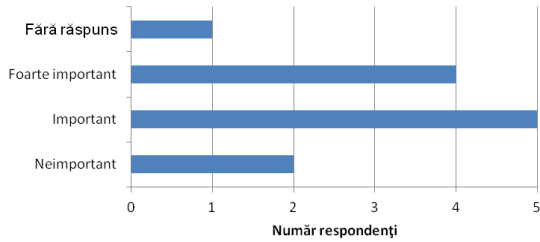
**4k. Aveți parteneriate cu instituții de cercetare în scopul identificării unor modalități de adaptare a lucrărilor silvice la necesitățile administrării pădurii private**



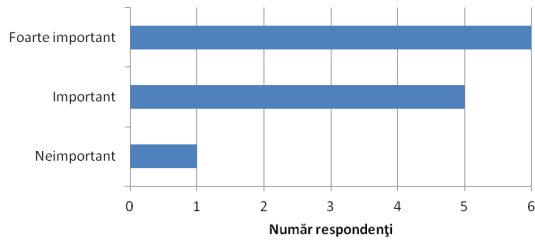
**4l. Care dintre următoarele afirmații le considerați bariere importante în administrarea pădurilor private:**



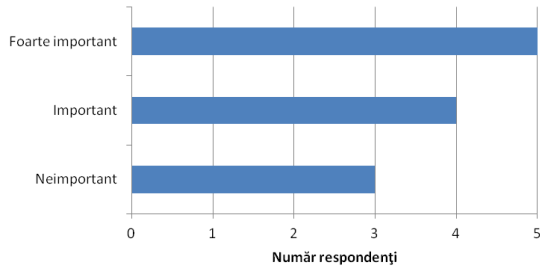
**[Existența proprietăților de pădure de mici dimensiuni]**



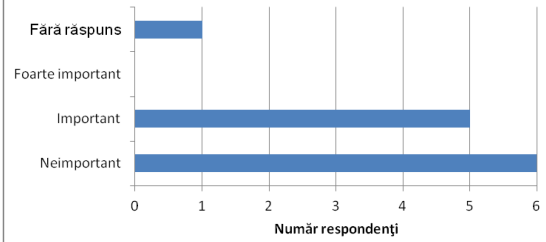
**[Presiunea proprietarilor pentru beneficii economice imediate]**



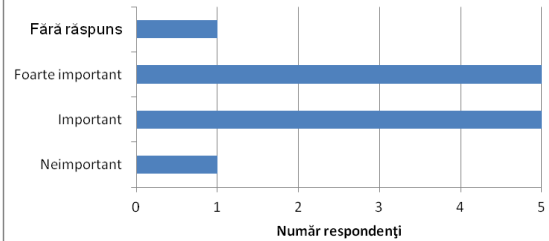
**[Lipsa de asociere a proprietarilor privați]**



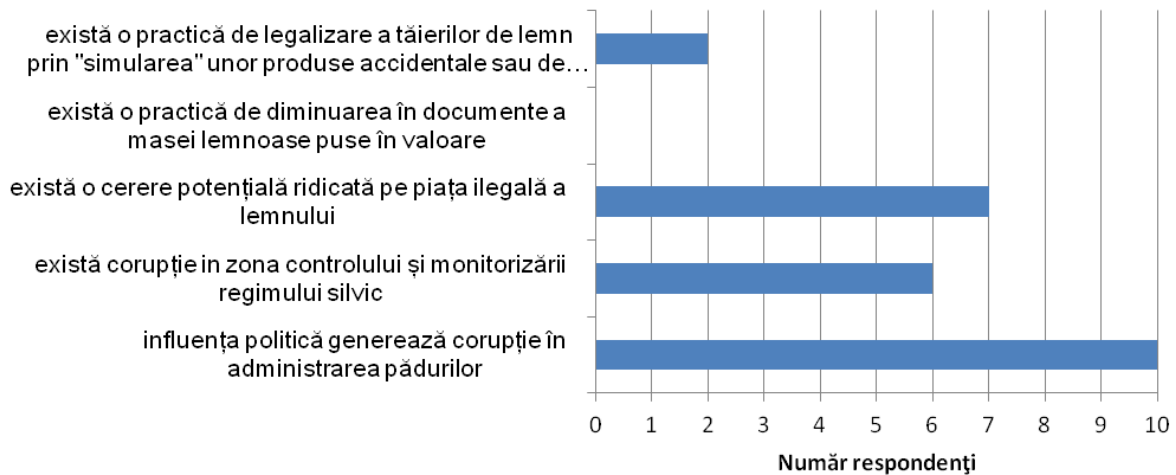
**[Tăierile ilegale din pădurile private retrocedate la Legea 18/1991 și 1/2000]**



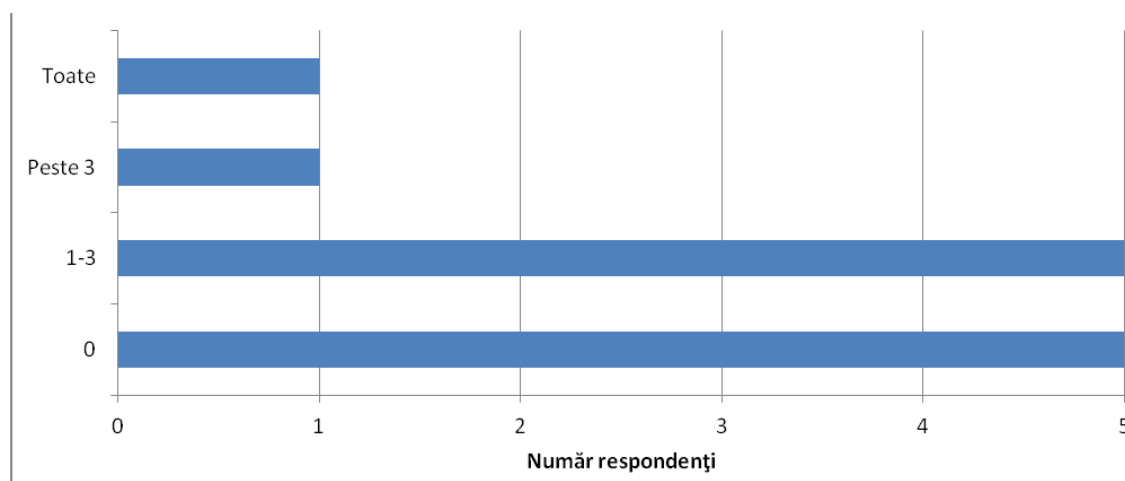
**[Lipsa unor finanțări europene în administrarea pădurilor]**



**4m. Care dintre următoarele afirmații le considerați adevărate la nivel național?**



#### 4n. Cate din afirmațiile de mai sus le-ați întâlnit în cadrul ocolului dumneavoastră?



#### 4o. Care considerați că sunt direcțiile de îmbunătățire a administrării pădurilor private?

Categorie	Elemente enumerate
<b>Norme tehnice</b>	Reglementări și norme tehnice corespunzătoare Relaxarea normelor tehnice și impunerea unui sistem de limitare a anumitor intervenții (limite de consistență, suprafețe, termene de executare), urmând ca în cadrul acestor limite personalul silvic să-și poată desfășura și organiza gestionarea pădurilor. Modificarea normelor tehnice.
<b>Administrare</b>	Neamestecul proprietarului și politicianului în administrarea pădurilor. Conștientizarea proprietarilor de păduri asupra gestionării pădurilor în interesul comunității (lemn pentru piața locală, lemn de foc pentru populația rurală, forța de muncă locală, finanțarea unor activități în interesul comunității etc.). Ar fi necesar un sistem de măsuri financiare pentru administrarea pădurilor private. Să fie obligatoriu administrarea pădurilor private prin ocoale silvice. (la ora actuală prestăm numai servicii silvice) Administrarea durabilă a pădurilor. Economicitate mărită. Reducerea costurilor. Certificarea pădurilor Scoaterea de sub incidența ordonanței 109, privind guvernarea corporatistă a ocoalelor silvice private.
<b>Personal silvic</b>	Delimitarea clară a aspectului privind statutul personalului silvic și cea de funcționar public, cu care adesea suntem confundați Consultarea personalului silvic de specialitate la modificarea legilor, dar și de a se ține cont de observațiile acestora cu privire la anumite modificări
<b>Control</b>	Controlul permanent al statului în administrarea pădurilor
<b>Concurența</b>	Înlăturarea concurenței nelocale din partea RNP. Eliminarea concurenței nelocale a RNP în administrarea pădurilor private.